

Akce: Vyjádření statika k plánovaným rekonstrukcím v bytech č.1, č. 3 a č.9

Místo: objekt Vítězná 13

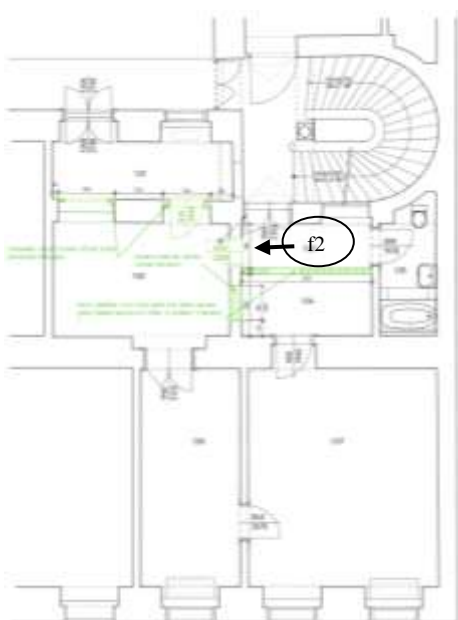
Vyjádření statika k plánovaným rekonstrukcím v bytech č.1, č. 3 a č.9 je zpracované na základě zaslaných podkladů k dotčeným bytům, zpracovatel Boa projekt s.r.o. z 07/2024.

Jmenovitě ke každému z bytů jde o půdorys stávajícího stavu a varianty řešení vč. půdorysu bouracích prací. Číslování bytů je převzato ze zaslaných podkladů.

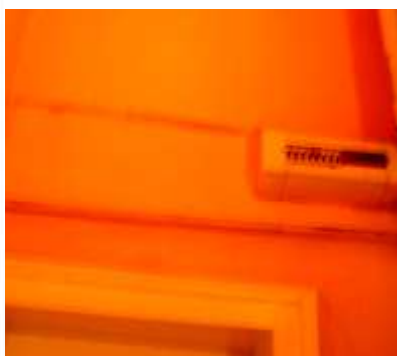
Dalším podkladem byla znalost objektu statikem, z poslední rekonstrukce fasády a dřívějších dílčích posouzení v objektu.

2NP :

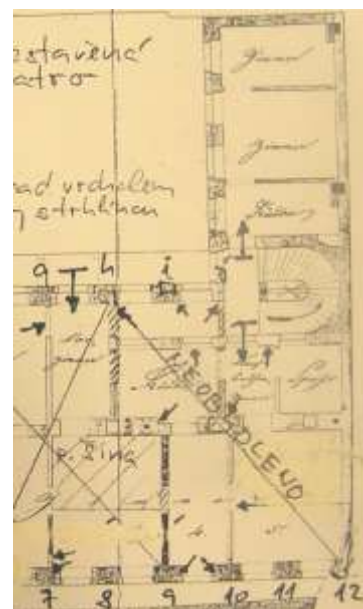
I/ BYT Č. 1 (cituji : jedna se o velký byt na uliční straně objektu v 2.NP)



f2- foto r.2012



f1- stáv. stav (bourání)



f3 -archivní schéma 2.NP

Dvě varianty kombinují možné úpravy:

a/ příčka mezi míst. č. 103 a č.104 → vložená příčka, vybourání je možné bez dalších úprav.

b/ příčka mezi (míst. č. 103 a č.104) a míst. č. 105 → vložená příčka.

Bez dalších úprav je vybourání podmíněně možné. Nezbytnou podmínkou je otevření sondy do stropní konstrukce v koruně příčky a ověření uvedeného předpokladu. Oprávněným předpokladem je, že i zde jsou stropy s rákosáky t.z. , že obdobná příčka v 3.NP je vynášena stropními trámy stropu nad 2.NP nesoucími vrstvy podlah a spodní příčka v 2.NP je dotažena jen k spodnímu podbití na rákosových trámech. V jiném případě bude nutné kontaktovat statika, který navrhne statické zajištění (tento stav nepředpokládám).

c/ příčná stěna mezi míst. č. 102 a (míst. č. 103 a č.104) → původní příčná stěna, ztužující, navazuje na linii dvorní fasády dvorního křídla. Úprava stávajícího dveřního otvoru je bez dalších úprav podmíněně možná. Nezbytnou podmínkou je otevření sondy v ploše pod omítku v místě trhliny vedle dveřních zárubní a ověření uvedeného předpokladu.

Akce: Vyjádření statika k plánovaným rekonstrukcím v bytech č.1, č. 3 a č.9

Místo: objekt Vítězná 13

Oprávněný předpoklad je, že stávající dveřní otvor je v místě původního dveřního otvoru, pod vnitřním roznášecím klenebním pasem. Předpokládám, že původní dveřní otvor byl širší směrem dovnitř místnosti a k zúžení otvoru došlo při vložení podélné příčky. Zasahovat do vnitřního klenebního pasu je nepřípustné !

Stávající dveřní otvor je tedy možné pouze rozšířit směrem dovnitř místnosti (směrem k uliční fasádě), tedy cca do původní polohy.

Přemísťovat dveřní otvor směrem k podélné stěně k uliční fasádě rozhodně nedoporučuji. Na styku podélné a příčné stěny je dle podkladů velkorozměrový komínový průduch a proto zde bylo pod klenutím ponechané zdivo ve všech podlažích.

d/ požadavek vybourání výplní otvorů včetně ostění při zachování překladu v podélné stěně blíže dvorní fasádě

Výplně otvorů je podmíněčně možné odstrojit. Nutnou podmínkou je brát ohled na to, že původní zárubně jak dveřní tak okenní byly zárubněmi rámovými, nosnými a z nich byla klenuta nadpraží ! Navržené řešení musí respektovat skutečný stav provedení rámových zárubní oproti nadpražím. Tedy práce je zapotřebí zahájit očištěním omítek přes nadpraží a na styku nadpraží a zárubní.

III/ BYT Č. 3 (cituji : jedná se o byt u schodiště na dvorní straně budovy v 2.NP) - jde o 2.NP v dvorním křídle objektu.

Tři varianty kombinují možné umístění zařizovacích předmětů a rozmístění nábytku. V každém případě budou odebrána vestavěná dřevěná patra, s čímž souhlasím.

a/ stávající příčka mezi míst. č. 101 a č.102 → vložená příčka.

Bez dalších úprav je vybourání podmíněčně možné. Nezbytnou podmínkou je otevření sondy do stropní konstrukce v koruně příčky a ověření uvedeného předpokladu. Oprávněným předpokladem je, že jsou stropy s rákosáky tzn. , že obdobná příčka v 3.NP je vynesena kolmo přes stropní trámy stropu nad 2.NP nesoucími vrstvy podlah a spodní příčka v 2.NP je dotažena jen k spodnímu podbití na rákosových trámech. V jiném případě bude nutné kontaktovat statika, který navrhne statické zajištění (tento stav nepředpokládám).

b/ provedení nové příčky mezi míst. č. 101 a č.102, ale v jiném umístění, dále od podélné stěny štítu → Je podmíněčně možné. Nutnou podmínkou je, aby tato příčka byla co nejlehčí. Doporučuji SDK příčku s konstrukcí rozepřenou mezi stropy, ale s opláštěním pouze do nezbytně nutné výšky. Půjde o příčku ve směru klenutí, pod SDK konstrukci je zapotřebí provést roznášecí profil tak, aby nad rubem klenby ve vrcholu byl min 80-10 mm zásypů. Přímo zatěžovat čistý rub klenby je nepřípustné.

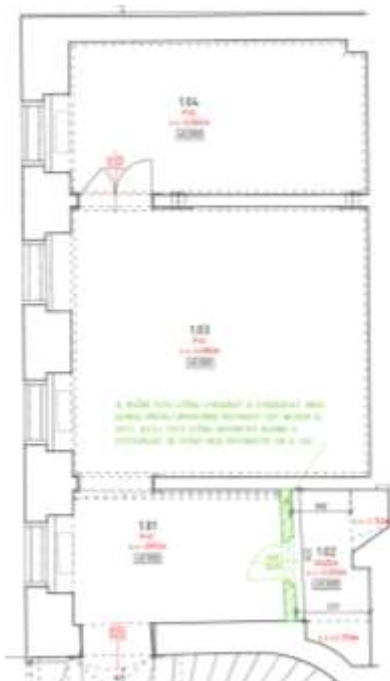
Akce: Vyjádření statika k plánovaným rekonstrukcím v bytech č.1, č. 3 a č.9

Místo: objekt Vítězná 13

c/ Umístění těžkých předmětů, obecné požadavky → strop nad 1.NP v traktu nejbližší schodišti tvoří klenba o světlosti 3,65m, valená do příčných stěn. Tedy jednu nosnou stěnu pod klenbou tvoří stěna schodišťová a druhá stěna není pod linií stávající příčné příčky pod klenutím. Při úpravách v tomto bytě koncem 80tých let došlo k rozvoji poruch v stropních klenbách. O jaké úpravy tehdy přesně šlo nebylo možné dohledat. Nicméně poté bylo provedeno sepnutí tyč. táhly.

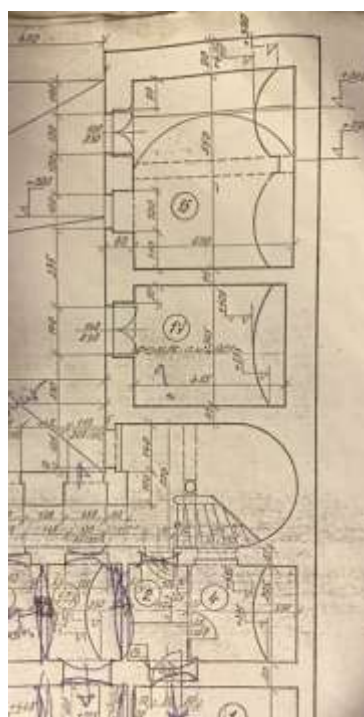
Při rozmisťování těžkých zařizovacích předmětů je nutné mít tuto skutečnost na zřeteli :

- vanu situovat podél schodišťové stěny, nad patu klenby (var.1) !
- podél nové podélné lehké příčky neumísťovat těžké skladovací skříně ! jestli jsou nutné, pak je situovat podél schod. stěny
- těžké předměty (např. zásobník TV) je zapotřebí situovat do nik nad spodním nosným zdívem. Při provádění doporučují zkontrolovat jestli stávající nika ve stěně podélného štítu o výšce cca 1,15m nevznikla vybouráním části původního komínového zdiva. Komín nad střechou vybíhá v jiném umístění, tedy musí jít o komín stromkovitý. Jestli do komín. zdiva bylo zasahováno, tak jde o svévolnou dřívější úpravy a není jasné jak je hořejší zdivo zajištěné.
- Zavěšovat těžké předměty je vhodné pouze na nosné zdivo, tedy na obvodové zdivo dvorního křídla (štítové stěny, schodišťová stěna). Příčné příčky pod klenutými pasy jsou dělicí, výplňové. Do klenutí je nepřípustné zasahovat.
- V bytě by se neměly do budoucna svévolně umísťovat obytná a úložná patra !! Týká se to i stropu nad 2.NP.
- V stropních omítkách jsou v této chvíli patrné trhliny. Doporučují nejpozději při provádění ověřit způsob využívání prostor v 3.NP.



f1- stáv. stav
(bourání)

f3 – archiv.
schéma 1.NP



Akce: Vyjádření statika k plánovaným rekonstrukcím v bytech č.1, č. 3 a č.9

Místo: objekt Vítězná 13

III/ 3.NP - BYT Č. 9

(cituji : jedná se o byt na druhé straně pavlače, než je schodiště objektu v 3.NP)

a/ Rozšíření stáv. dveří v příčné příčce – tyto dveře byly otevřené svévolně tehdejším nájemcem. Vzhledem k tomu, zdivo kolem pavlačových WC pokračovalo po výšce objektu, zde neočekávám vnitřní klenutí ve zdivu. Podobné otvory jsou provedené v 2. a 4.NP, též svévolně → Ve 3.NP lze provést širší otvor. Nad rozšířeným otvorem se provede nový překlad.

b/ Otevření nového dveřního otvoru ve vnitřní podélné stěně blíže dvorní fasádě.

O existenci či návrhu podobných dveřních otvorů v jiných podlažích v této stěně nic nevím. Jde o stěnu primárně nosnou, na kterou jsou uloženy stropní a rákosové trámy.

Upozorňuji i na to, že právě v tomto místě po lici stěny ze strany původních WC vedou stoupačky kanalizace. Otvírání nového dveřního otvoru a zabudovávání kanalizačního potrubí, které by dále oslabovalo zdivo je ze statického hlediska nepřijatelné. **V případě, že bude zvolena varianta s nově vybouraným otvorem je nutné zdivo posoudit včetně všech ostatních zásahů a oslabení.**

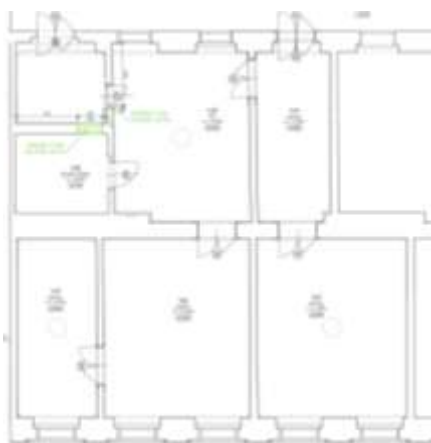
c/ Obecné požadavky

Při návrhu je zapotřebí dbát na to, aby při případném provádění nových rozvodů např. vody a kanalizace nedošlo k přesekání nedávno provedených helikálních prutů. Týká se to hlavně příček v uličním traktu, kam nedoporučuji stahovat rozvody vody. Ty vždy byly v traktu do vnitrobloku !!

Obecně doporučuji vyhýbat se návrhům, kde jsou podél obou líců příček situované liniové úložné prostory, obzvláště ve více rozponovém uličním traktu.

Při vestavbě, např. šaten, resp. při změně skladeb podlah je zapotřebí posoudit výpočetně dotčené stropní trámy. Případně prokázat, že nově navrhované ztížení není vyšší než původní.

f1- stáv. stav (bourání)



V Praze 30.07.2024

Vypracoval: Ing. A. Ejubovič

Kontroloval: Ing. M. Císař CSc.